



nouvelles
pratiques
sociales

GRILLE D'ÉVALUATION DES ARTICLES SOUMIS À LA REVUE

Évaluateur/évaluatrice :

Titre de l'article :

Nous vous remercions d'avoir accepté de participer à l'un de nos comités de lecture.

Il appartient aux membres des comités de lecture de s'assurer que les articles évalués sont conformes aux exigences de la revue. Nous vous serions reconnaissants d'argumenter votre évaluation des différents critères de même que votre recommandation.

NPS se veut un lieu de diffusion des connaissances scientifiques et de réflexion sur les problématiques sociales et l'intervention sociale, dans la perspective d'un renouvellement démocratique des pratiques sociales. En s'inscrivant dans une approche critique de l'intervention sociale et des perspectives théoriques adoptées dans ce champ, la revue vise à reconnaître le pluralisme des idées ainsi que de la nécessité d'en débattre. Elle s'adresse :

- aux acteurs et actrices du réseau de la santé et des services sociaux ainsi que des organismes communautaires, syndicaux ou caritatifs;
- aux étudiant.es suivant un cursus de formation à l'intervention sociale au CEGEP ou à l'université;
- aux professeur.es et aux chercheur.es.

1. Pertinence et originalité de l'article

Très faible	Faible	Bon	Très bon	Excellent	Ne s'applique pas

- La problématique est-elle pertinente au regard des objectifs de la revue?
- Est-ce que l'article apporte un contenu nouveau ou une analyse critique enrichissante?
- Est-ce que la façon d'aborder le sujet et de l'analyser contribue à l'avancement des connaissances?
- Est-ce que le thème ou sujet fait l'objet d'une argumentation adéquate ?

Commentaires:

2. Qualité et portée du cadre théorique

Très faible	Faible	Bon	Très bon	Excellent	Ne s'applique pas

- Est-ce que le cadre théorique est bien explicité et cohérent avec la problématique?
- Est-ce que les concepts sont clairement définis?
- Est-ce que les références citées sont adaptées, pertinentes, suffisantes, diversifiées et récentes?
- Pour un texte à vocation principalement non empirique : Comment évaluez-vous la portée du cadre théorique développé (pertinence et ampleur de la contribution pour le champ étudié)?

Commentaires :

3. Cohérence et rigueur de la méthodologie (si l'article s'appuie sur des données empiriques)

Très faible	Faible	Bon	Très bon	Excellent	Ne s'applique pas

- La méthodologie est-elle clairement expliquée? (échantillon, méthode de cueillette de données, méthode d'analyse)
- Est-ce que la méthodologie est cohérente avec la problématique? Permet-elle d'obtenir des résultats pertinents?

4. Qualité de l'analyse et/ou de la discussion

Très faible	Faible	Bon	Très bon	Excellent	Ne s'applique pas

- Comment évaluez-vous la richesse de l'analyse et/ou de la discussion ?
- Est-ce qu'elles répondent aux objectifs annoncés au début du texte ?

Commentaires :

5. Clarté et structure du texte, qualité de la langue

Très faible	Faible	Bon	Très bon	Excellent	Ne s'applique pas

- Est-ce que le texte est structuré de manière cohérente?
- Les conclusions sont-elles dégagées clairement?
- L'article est-il accessible à un lecteur non spécialiste de la question traitée (définition des notions utilisées)?
- La grammaire, la syntaxe, l'orthographe sont-ils satisfaisants pour une publication scientifique?
- La longueur : sauf cas exceptionnels décidés à l'avance par la rédaction, la revue ne publie que des articles ne dépassant pas 35 000 caractères, bibliographie incluse.

Commentaires :

Commentaire général sur le texte et suggestions pour l'auteur.e :

Recommandation :

Accepté sans modification	
Accepté avec modifications mineures Précisez les modifications demandées dans le commentaire général	
Accepté avec modifications majeures Précisez les modifications demandées dans le commentaire général	
Refusé	

Retourner à : Courriel : nps@uqam.ca

Télécopieur : 514-987-4494

Courrier : *Nouvelles pratiques sociales*
École de travail social, UQAM
C.P. 8888, succ. Centre-ville
Montréal, QC, H3C 3P8